



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația limitării sau suspendării activităților didactice care presupun prezența față în față în unitățile de învățământ și în unitățile de educație antepreșcolară ca urmare a răspândirii coronavirusului SARS-COV-2

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația limitării sau suspendării activităților didactice care presupun prezența față în față în unitățile de învățământ și în unitățile de educație antepreșcolară ca urmare a răspândirii coronavirusului SARS-COV-2**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.312 din 21.08.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D930/24.08.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect, acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația limitării sau suspendării activităților didactice care presupun prezența fizică în unitățile de învățământ și în unitățile de educație antepreșcolară ca urmare a răspândirii coronavirusului SARS-COV-2, precum și părinților sau reprezentanților legali ai copilului cu handicap grav neșcolarizat, ori care au în îngrijire, supraveghere și întreținere persoana adultă încadrată în grad de handicap grav sau în grad de handicap grav cu asistent personal, în condițiile limitării sau suspendării serviciilor de zi de care acestea beneficiază.

2. Precizăm că prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Față de soluțiile legislative preconizate, menționăm că este necesară solicitarea avizului Consiliului Economic Social, conform art.2 alin.(1), lit.c) a alin.(2) și art.6 alin.(2) din Legea nr.248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4. La **titlu**, semnalăm că expresia „care presupun prezența față în față în unitățile de învățământ și în unitățile de educație antepreșcolară” nu asigură precizie normei, prin urmare propunem analizarea și reformularea acesteia.

Totodată, având în vedere că prin proiect se propune, acordarea unor zile libere și părintelui sau reprezentantului legal al copilului cu handicap grav neșcolarizat, precum și părintelui sau reprezentantului legal care are în îngrijire, supraveghere și întreținere persoana adultă încadrată în grad de handicap grav sau cu asistent personal, care a optat pentru acordarea indemnizației în condițiile Legii nr.448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm reformularea titlului în sensul includerii tuturor categoriilor care ar urma să beneficieze de prevederile prezentei ordonanțe de urgență, cu respectarea exprimării sintetice prevăzută de art.41 alin.(1) din Legea24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. La **preambulul**, referitor la textul preconizat pentru **primul alineat**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm reformularea sintagmei „de creștere a încrederii populației”.

La **al doilea alineat**, pentru claritatea normei este necesară reformularea acesteia, în sensul indicării aspectului ori elementului vizat de pronumele demonstrativ „acesteia”.

La **al patrulea alineat**, întrucât Legea nr.55/2020 a suferit intervenții legislative, pentru o completă informare, după titlul acesteia se va insera sintagma „**cu modificările ulterioare**”.

La **al șaselea alineat**, pentru precizia normei, dacă trimiterea nu vizează actul normativ în întregul său, respectiv Legea nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, recomandăm indicarea articolului vizat de trimitere.

La **ultimul alineat**, pentru o corectă exprimare, sintagma „și impune” se va înlocui prin sintagma „și **care** impune”, iar pentru utilizarea limbajului normativ, sintagma „pe calea ordonanței”, se va înlocui cu sintagma „**prin ordonanță**”.

Totodată, din considerente de ordin redacțional, propunem ca acesta să debuteze cu literă mică.

6. Referitor la textul preconizat pentru **art.1 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, este necesară revederea topicii.

În plus, pentru același considerent, recomandăm ca sintagma „presupun prezența față în față”, să se înlocuiască cu sintagma „presupun prezența **efectivă a copiilor**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, pentru unitate terminologică cu art.27 alin.(2) din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „unităților de educație antepreșcolară”, se va înlocui cu sintagma „unităților de educație **timpurie** antepreșcolară”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „ca urmare a anchetei epidemiologice”, se va înlocui cu sintagma „ca urmare a **rezultatului** anchetei epidemiologice”. În plus, pentru rigoarea exprimării, sintagma „efectuată de Direcțiile de sănătate publică județene” se va reda sub forma „efectuată de Direcția de sănătate publică județeană”.

La **alin.(3)**, pentru o exprimare adecvată în context, partea introductivă se va reformula astfel:

„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, prin părinte se înțelege:”

La **alin.(3) lit.a)**, pentru o corectă informare juridică, sintagma „potrivit Legii nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, se va înlocui cu sintagma „potrivit Legii nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, **cu modificările ulterioare**”.

La **lit.d) a alin.(3)**, pentru rigoarea exprimării, propunem următoarea redactare a textului:

„d) persoana care are **copilul în plasament sau sub tutelă;**”.

La **alin.(4)**, pentru precizia normei, este necesară indicarea articolului vizat de trimiterea la Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În consecință sintagma „în condițiile Legii nr.448/2006” se va înlocui cu sintagma „**prevăzută de art.(...) din Legea nr.448/2006**”.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm înlocuirea sintagmei „doar în condițiile”, cu sintagma „doar în **situațiile**”.

La **partea introductivă a alin. (6)**, pentru același considerent, expresia „unul dintre părinți potrivit definiției prevăzută la alin. (3)” se va reda sub forma „unul dintre **părinții definiți potrivit alin.(3)**”.

La **alin.(7)**, pentru aceleași rațiuni, recomandăm înlocuirea sintagmei „reducerea prezenței fizice” cu sintagma „**reducerea frecvenței participării**”.

De asemenea, pentru claritatea normei, este necesară revederea sintagmei „activitățile practice pedagogice”, în sensul indicării activităților vizate ori a trimiterii la elementul structural vizat din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

7. Întrucât nu se corelează cu textul preconizat pentru art.1 alin.(3), unde este reglementată o sferă largă a noțiunii de „**părinte**”, este necesară revederea textelor preconizate pentru **alin.(2) și alin.(3)** ale **art.2**, care se referă la „unuia dintre părinți”, respectiv „celuilalt părinte”, exprimări care nu pot viza decât părinții biologici sau adoptivi.

Referitor la textul preconizat pentru **alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm reformularea acestuia, în sensul că angajatorul se află în relație contractuală exclusiv cu angajatul său, astfel încât zilele libere pentru supravegherea copilului se pot acorda doar părintelui care are calitatea de angajat al respectivului angajator.

De asemenea, pentru aceleași rațiuni, este necesară reformularea textul preconizat pentru **alin.(3)**, în sensul delimitării conținutului declarației pe proprie răspundere de enumerarea documentelor care trebuie anexate cererii.

În plus, pentru același considerent, recomandăm reformularea expresiei „care atestă calitatea prevăzută la art.1 alin.(3) în care solicită zilele libere”.

Totodată, semnalăm că noma de trimitere la **alin.(1)** este eronată, întrucât alin.(2) face referire la cerere, fiind necesară corectarea trimiterii prin înlocuirea alin.(1) cu alin.(2).

De asemenea, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „*dacă este cazul copia*”, se va înlocui cu sintagma „dacă este cazul **de o copie a**”.

8. La **art.3 alin.(1)**, referitor la trimiterea la Legea nr.6/2020 privind bugetul asigurărilor sociale de stat, cu modificările ulterioare, prin care a fost stabilit câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020, semnalăm aspectul că, în conformitate cu art.7 din proiect, este preconizată aplicabilitatea dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență și în anul 2021. În consecință, având în vedere prevederile art.61 alin.(7) din Legea nr.500/2002, respectiv „*Prevederile legilor bugetare anuale și ale celor de rectificare acționează numai pentru anul bugetar respectiv*”, recomandăm ca soluția legislativă propusă să facă trimitere la un cadru general de stabilire a câștigului salarial mediu brut.

În acest sens, arătăm că la art.4 alin.(3) norma preconizată face referire la salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat.

La textul preconizat pentru **alin.(4)**, pentru o corectă aplicare, este necesară revederea trimiterii la art.1 alin.(1), în contextul în care norma preconizată pentru art.1 stabilește la alin.(4) și (5) două categorii distincte de beneficiari, ca excepție de la categoria beneficiarilor reglementați de alin.(1). În acest sens, propunem ca trimiterea să vizeze art.1, în întregul său.

La alin.(5), pentru asigurarea unei corecte exprimării, este necesară reformularea textului, în sensul că o indemnizație este supusă doar unui impozit pe venit.

9. La **art.4 alin.(2)**, întrucât soluția propusă are o formulare ambiguă, pentru claritatea și precizia normei, recomandăm revederea și reformularea acesteia.

La **alin.(3)**, pentru corectitudinea exprimării, este necesară revederea sintagmei „o majorare acordată suplimentar drepturilor salariale cuvenite”.

La **alin.(7)**, cu referire la sintagma „*majorarea prevăzută la alin.(2)*”, este necesar ca trimiterea să vizeze alin.(3), întrucât norma propusă la alin.(2) nu conține prevederi referitoare la vreo majorare.

Totodată, având în vedere că Legea-cadru nr.153/2017 este la prima menționare în cuprinsul proiectului, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, trimiterea se va reda ca „prevăzute la art.25 din Legea-cadru nr.153/2017 **privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(9)**, pentru corectitudine gramaticală, sintagma „calculării, virări și declarării” se va înlocui cu sintagma „calculării, virării și declarării”.

10. La **art.5 alin.(5)**, pentru rigoare normativă, recomandăm înlocuirea sintagmei „și a documentelor prevăzute la alin.(1)”, cu sintagma „și a documentelor **justificative** prevăzute la alin.(1)”.

De asemenea, pentru respectarea exigențelor de exprimare, textul „*publicate pe platforma Punctul de contact unic electronic, ale cărui organizare și funcționare sunt reglementate prin Hotărârea Guvernului nr.922/2010 privind organizarea și funcționarea Punctului de contact unic electronic*” se va reda sub forma „publicate pe platforma Punctul de contact unic electronic **prevăzut în Hotărârea Guvernului nr.922/2020** privind organizarea și funcționarea Punctului de contact unic electronic”.

În plus, pentru aceleași rațiuni, recomandăm înlocuirea sintagmei „sau pe platforma aici.gov.ro” cu sintagma „sau pe **pagina de internet** aici.gov.ro”.

11. La **art.6**, la **partea introductivă a alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „îndeplinirii condiției” se va reda sub forma „îndeplinirii condițiilor”, iar expresia „*lista nominală cuprinzând copii, respectiv persoanele pe unități*” se va reda sub forma „**listele nominale cu copiii, respectiv cu persoanele evidențiate pe unități**”.

Totodată, recomandăm introducerea unităților de educație antepreșcolară, deoarece enumerarea de la **lit.b)** are în vedere această categorie.

De asemenea, semnalăm că potrivit soluțiilor propuse la lit.b) și c), în cazul serviciilor de zi destinate persoanelor cu handicap prevăzute la art.1 alin.(4) și (5), listele nominale ar urma să fie transmise atât de primării cât și de direcțiile de asistență socială și protecția copilului.

12. La **art.7**, pentru respectarea unei succesiuni logice a ideilor în cadrul proiectului, recomandăm ca soluția preconizată să fie redată după art. 8, acesta din urma devenind art.7.

De asemenea, referitor la expresia „tuturor angajaților din mediul public și privat”, având în vedere că sintagma „tuturor angajaților” include atât angajații din sectorul public, cât și pe cei din sectorul privat, nu este necesară această detaliere. În cazul în care se dorește

totuși această accentuare, recomandăm înlocuirea expresiei „tuturor angajaților din mediul public și privat” cu expresia „tuturor angajaților din **sectorul public și privat**”.

13. La actualul **art.8 alin.(1)**, amenda de 2.000 lei în sarcina angajatorului, stabilită pentru fiecare salariat căruia îi este refuzată acordarea zilelor libere, reprezintă un quantum fix al acesteia. Precizăm că stabilirea unei amenzi contravenționale în quantum fix este contrară dispozițiilor art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, potrivit căreia în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili **limita minimă și maximă a acesteia** sau, după caz, cote procentuale din anumite valori. În plus, o astfel de soluție legislativă este contrară principiului proporționalității, făcând imposibilă individualizarea administrativă sau judiciară a sancțiunii, cu respectarea criteriilor legale de individualizare prevăzute la art.21 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001. Menționăm că, potrivit acestei norme, sancțiunea se aplică **în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite**, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

În acest sens, precizăm că necesitatea respectării principiului proporționalității în cazul actelor normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții a fost subliniată de Curtea Constituțională în Decizia nr.152/2020 (par.131 și 132).

La **alin.(2)** pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, norma va debuta astfel:

„(2) Contravenției prevăzute la alin.(1) îi sunt aplicabile prevederile ...”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.857/25.08.2020